**Оплата медобследования для выявления профзаболевания должна проводиться работодателем**

Дата принятия решения: **28. 03. 2016**

Суд, принявший решение: **Таштагольский городской суд Кемеровской области**

Истец при прохождении медосмотра для подтверждения у него профессионального заболевания был направлен на обследование, которое оказалось платным. Истец оплатил стоимость медицинских услуг, однако работодатель ему эту сумму не компенсировал. Суд счел, что ответчик незаконно отказывает истцу в компенсации расходов, понесенных в связи с прохождением им медицинского обследования, в связи с чем они подлежат взысканию с ответчика.

**Решение по делу 2-470/2016 ~ М-385/2016**

<https://rospravosudie.com/court-tashtagolskij-gorodskoj-sud-kemerovskaya-oblast-s/act-520048467/>

|  |  |
| --- | --- |
| Вид | **Гражданское** |
| Этап | **Первая инстанция** |
| Регион | [**Кемеровская область**](https://rospravosudie.com/region-kemerovskaya-oblast-s/) |
| Суд | [**Таштагольский городской суд (Кемеровская область)**](https://rospravosudie.com/court-tashtagolskij-gorodskoj-sud-kemerovskaya-oblast-s/) |
| Судья | [**Башмакова Н. С.**](https://rospravosudie.com/judge-bashmakova-n-s-19763/)  |
| Категория | [**Трудовые споры - другие, возникающие из трудовых**](https://rospravosudie.com/category-trudovye-spory-drugie-voznikayushhie-iz-trudovyx-106033/) |
| Результат | [**Вынесено решение по делу**](https://rospravosudie.com/result-vyneseno-reshenie-po-delu-18385/) |
| Дата | **28.03.2016** |

Дело № 2-470/16

Р Е Ш Е Н И Е

именем Российской Федерации

г.Таштагол 28 марта 2016 года

Таштагольский городской суд Кемеровской области в составе:

председательствующего Башмаковой Н. С.

при секретаре Кривцовой Н. В.

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Салагаева С. Н. к Открытому акционерному обществу "Евразруда" о взыскании расходов на прохождение медицинского обследования,

У С Т А Н О В И Л:

Салагаев С. Н. обратился в суд с иском к ОАО"Евразруда" о взыскании с работодателя расходов на прохождение медицинского обследования, мотивируя свои требования тем, что он является работником Казского филиала [ОАО «Евразруда»](https://rospravosudie.com/act-%22%D0%9E%D0%90%D0%9E%2B%D0%95%D0%B2%D1%80%D0%B0%D0%B7%D1%80%D1%83%D0%B4%D0%B0%22-q/section-acts). В соответствии с заключенным с ним трудовым договором № от 01.07.2004г. он работал в шахте Казского филиала по профессии <данные изъяты>. Начиная с ДД.ММ.ГГГГ он работает в шахте Казского филиала на участке взрывных работ № по профессии <данные изъяты>, занятый полный рабочий день на подземных работах. Ежегодно работодатель направляет его для прохождения периодического медицинского осмотра в МБУЗ «Таштагольская центральная районная больница» согласно установленного у работодателя графика с сохранением места работы и среднего заработка за период прохождения медицинского осмотра. **При прохождении медицинского осмотра врач-профпатолог сделал заключение о необходимости проведения обследования на подтверждение у него профессионального заболевания и выдал ему направление в ФГБНУ «Научно-исследовательский институт комплексных проблем гигиены и профессиональных заболеваний» (НИИ КПГПЗ) г. Новокузнецка. ДД.ММ.ГГГГ он приехал в г.Новокузнецк и обратился в НИИ КПГПЗ для прохождения обследования. В указанном медицинском учреждении ему заявили, что с ДД.ММ.ГГГГ прохождение медицинского обследования на установление профзаболевания оказывается всем работникам на платной основе. При оформлении его в стационар он с НИИ КПГПЗ он заключил договор на оказание платных медицинских услуг с условием 100%предоплаты. Стоимость платных медицинских услуг по установлению профзаболевания составила 165 21 рубль.** **Согласно кассовым чекам им из личных средств было заплачено за оказание медицинских услуг по установлению профессионального заболевания в кассу НИИ КПГПЗ 15 551 рубль, куплено в аптеке медикаментов на общую сумму 970 рублей, всего 16 521 рубль. ДД.ММ.ГГГГ он обратился к работодателю с заявлением о возмещении ему стоимости понесенных им расходов на прохождение медицинского осмотра. До настоящего времени ответа на его заявление от работодателя не последовало. Считает, что работодатель незаконно отказывает ему в компенсации расходов, понесенных в связи с прохождением медицинского обследовании.**

Просит суд взыскать с [ОАО « Евразруда»](https://rospravosudie.com/act-%22%D0%9E%D0%90%D0%9E%2B%2B%D0%95%D0%B2%D1%80%D0%B0%D0%B7%D1%80%D1%83%D0%B4%D0%B0%22-q/section-acts) в его пользу расходы, понесенные в связи с прохождением медицинского обследования в сумме 16 521 рубль, а также компенсацию морального вреда в сумме 10 000 рублей, а также судебные расходы в сумме 5 928, 44 рублей.

Истец Салагаев С. Н. в судебное заседание не явился, представил в суд заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, о дне, месте, времени извещен надлежащим образом.

Представитель Первичной профсоюзной организации «Евразруда» г. Новокузнецка Горно- металлургического профсоюза России Никитенко С. А., действующий на основании доверенности, в судебном заседании поддержал исковые требования Салагаева С. Н. по изложенным в исковом заявлении основаниям, а также просит взыскать судебные расходы с ответчика в пользу истца в сумме 5928,44 рублей.

Представитель ответчика ОАО «Евразруда» Романов А. В., действующий на основании доверенности, в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, суд считает исковые требования подлежат удовлетворению частично.

Как установлено судом и не оспаривается сторонами, Салагаев С. Н. является работником Казского филиала ОАО «Евразруда» на основании трудового договора № от ДД.ММ.ГГГГ, работает по профессии <данные изъяты> с полным рабочим днем на подземных работах.

Согласно дополнительного соглашения к трудовому договору от ДД.ММ.ГГГГ, Салагаев С. Н. переведен в Казский филиал ОАО «Евразруда» в шахту, на участок взрывных работ №, <данные изъяты>, занятым полный рабочий день на подземных работах.

**В соответствии с п.п. 7.10, 7.10.3 Коллективного договора ОАО «Евразруда» на 2015-2017г.г. для определения пригодности работников к выполнению поручаемой работы и предупреждению профессиональных заболеваний работодатель за счет собственных средств обязан проводить:**

**- обязательные предварительные (при поступлении на работу и переводе на другую работу из подразделения в подразделение) и периодические (в течение трудовой деятельности) медицинские осмотры: внеочередные медицинские осмотры работников, занятых на работах с вредными и опасными условиями труда, а так же на работах, связанных с движением транспорта, в соответствии с медицинскими рекомендациями;**

- внеочередные медицинские осмотры работникам, имеющим профзаболевание.

На основании вышеуказанного коллективного договора работодатель ежегодно направляет Салагаева С. Н. для прохождения периодического медицинского осмотра в МБУЗ «Таштагольская центральная районная больница» согласно установленного у работодателя графика с сохранением места работы и среднего заработка за период прохождения медицинского осмотра.

При прохождении медицинского осмотра врач-профпатолог сделал заключение о необходимости проведения обследования на подтверждение у Салагаева С. Н. профессионального заболевания и выдал ему направление в ФГБНУ «Научно-исследовательский институт комплексных проблем гигиены и профессиональных заболеваний» (НИИ КПГПЗ) г. Новокузнецк от ДД.ММ.ГГГГ.

Как следует из представленных медицинских документов, Салагаев С. Н. находился на медицинском обследовании в НИИ КПГПЗ с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, то есть 6 дней.

**Как установлено судом, с ДД.ММ.ГГГГ прохождение медицинского обследования на установление профзаболевания оказывается всем работникам на платной основе по причине прекращения предоставления государственных целевых субсидий медицинскому учреждению в сфере здравоохранения по направлению для выявления профзаболевания и профпаталогии.**

**ДД.ММ.ГГГГ между Салагаевым С. Н. и НИИ КПГПЗ был заключен договор на оказание платных медицинских услуг, с условием 100% предоплаты.**

Согласно предоставленных копий чеков от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ стоимость платных медицинских услуг по установлению профзаболевания согласно утвержденного Советом народных депутатов г.Новокузнецка Прейскуранта платных медицинских услуг НИИ КПГПЗ составила 16 521 рублей.

Стороны не оспаривают, что Салагаев С. Н. обращался к работодателю с заявлением о возмещении ему стоимости понесенных расходов на прохождение медицинского осмотра, однако до настоящего времени указанные расходы не возмещены.

**В соответствии с п.2**[**ст. 212 Трудового кодекса Российской Федерации**](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_212_%D0%A2%D0%9A_%D0%A0%D0%A4)**работодатель обязан обеспечить: в случаях, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, организовывать проведение за счет собственных средств обязательных предварительных (при поступлении на работу) и периодических (в течение трудовой деятельности) медицинских осмотров, других обязательных медицинских осмотров, обязательных психиатрических освидетельствований работников, внеочередных медицинских осмотров, обязательных психиатрических освидетельствований работников по их просьбам в соответствии с медицинскими рекомендациями с сохранением за ними места работы (должности) и среднего заработка на время прохождения указанных медицинских осмотров, обязательных психиатрических освидетельствований.**

**В соответствии со**[**ст. 213 Трудового кодекса Российской Федерации**](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_213_%D0%A2%D0%9A_%D0%A0%D0%A4)**медицинские осмотры работников производятся за счет средств работодателя.**

Как считает суд, ОАО «Евразруда» незаконно отказывает Салагаеву С.Н. в компенсации расходов, понесенных в связи с прохождением им медицинского обследования, работодатель обязан возместить Салагаеву С. Н. расходы в размере 16 521 рублей, понесенные последним в связи с прохождением медицинского обследования, в связи с чем, они подлежат взысканию с ответчика.

В соответствии с частью 1 [статьи 237 Трудового кодекса Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_237_%D0%A2%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме, определяемой соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба (часть 2).

Поскольку установлен факт нарушения трудовых прав истца, то подлежат удовлетворению исковые требования о взыскании компенсации морального вреда.

В силу ст.ст. 151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающие на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров морального вреда учитываются степень вины нарушителя, степень физических и нравственных страданий потерпевшего, требования разумности и справедливости. Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

Суд, с учетом выше указанных обстоятельств, считает, что истец, действительно, перенес нравственные страдания, в связи с отказом работодателя в возврате ему денежных средств.

На основании изложенного, с учетом принципа разумности и справедливости, степени вины ответчика и страданий истца, суд считает, что требование о компенсации морального вреда должно быть удовлетворено частично, а именно в сумме 1 000 рублей и считает, что эта сумма соответствует степени нравственных страданий истца. Требования истца о компенсации морального вреда в сумме 10 000 рублей суд считает завышенными по вышеуказанным основаниям.

В соответствии с ч. 1 [ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_98_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

К судебным издержкам в соответствии со [ст. 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_94_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4)относятся, в числе других расходы на оплату услуг представителей.

Согласно [ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_100_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно представленных документов: дополнительного соглашения к трудовому договору № от ДД.ММ.ГГГГ, соглашения о компенсации расходов на доставку представителя в судебное заседание от ДД.ММ.ГГГГ, путевых листов легкового автомобиля от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ, квитанции к приходному кассовому ордеру от ДД.ММ.ГГГГ,Салагаевым С. Н. понесены судебные расходы на доставку его представителя Никитенко С. А. в судебное заседание в сумме 4 128,44 рублей на приобретение бензина, а также 1800 рублей на оплату водительских часов.

Таким образом, судом установлен факт оплаты истцом услуг представителя.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении отДД.ММ.ГГГГ N 382-0-0, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части 1 [статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_100_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Однако, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение расходов по оплате услуг представителя, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Поскольку закон не связывает распределение судебных расходов на оплату услуг представителя с пропорциональностью, а только с разумностью, то исходя из сложности и характера дела, количества судебных заседаний, объема выполненной представителем работы, а также требований разумности и справедливости, то суд пришел к выводу, что сумма расходов на представителя в размере 5 928,44 рублей, подлежит возмещению в полном объеме.

В соответствии со [ст.103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_103_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральных бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Согласно ч.2 ст.61.1 Бюджетного Кодекса РФ в бюджеты муниципальных районов подлежат зачислению налоговые доходы от следующих федеральных налогов и сборов, в том числе налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами: по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, мировыми судьями (за исключением Верховного Суда Российской Федерации).

С ответчика подлежит взысканию в доход муниципального района госпошлина в сумме 660 рублей 84 копеек. (ст.333.19 НК РФ).

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.12,56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Открытого Акционерного Общества «Евразруда» в пользу Салагаева С. Н. расходы на прохождение медицинского освидетельствования в размере 16 521(шестнадцать тысяч пятьсот двадцать один) рубль, компенсацию морального вреда в сумме 1000 (одна тысяча) рублей, а также судебные расходы в сумме 5928,44 рублей (пять тысяч девятьсот двадцать восемь рублей 44 копейки).

В удовлетворении остальной части исковых требований Салагаеву С. Н. отказать.

Взыскать с Открытого Акционерного Общества «Евразруда» в доход Таштагольского муниципального района госпошлину в размере 660 рублей 84 копеек (шестьсот шестьдесят рублей 84 копеек).

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Кемеровский областной суд в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательном виде.

Председательствующий Н. С. Башмакова